



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Zadru  
Prekršajni odjel

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Zadru, po sucu tog Suda Lorindi Tolić, uz sudjelovanje zapisničara Maje Gospić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Zvonimira Granića zbog djela prekršaja iz čl. 53. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, povodom prigovora na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave zadarske, Policijske postaje Biograd, broj: 511-18-09-03/25-8/2019.MMZ, zaprimljenog kod ovog Suda nadnevka 07. ožujka 2019. godine, nakon provedenog žurnog postupka nadnevka 07. studenog 2019., na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona, dana 07. studenog 2019.,

### presudio je

Okrivljeni: ZVONIMIR GRANIĆ, OIB: 07683762763, rođen 30. srpnja 1975. godine u Šibeniku, nastanjen u Šibeniku, Put kroz Meterize kbr. 4., drž. RH, prekršajno osuđivan,

### kriv je

što je dana 16. veljače 2019. godine u 09,50 sati u mjestu Drage na D-8 kao vozač osobnog automobila reg. oznake i broja KR 862-JP upravljao navedenim vozilom, te se kretao brzinom od 81 km/h gdje je ograničenje brzine 50 km/h prometnim znakom, a umanjeno za sigurnosnu razliku, što iznosi 71 km/h,

- čime je počinio prekršaj kažnjiv po čl. 53. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se temeljem citiranog propisa

### osuduje

na novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 (tisuću) kuna.

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 60 dana po pravomoćnosti ove presude u korist Državnog proračuna.

Temeljem odredbe čl. 152. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona („NN“, broj 39/13) a u svezi primjene čl. 3. st. 2. Prekršajnog zakona („NN“, br. 107/07), novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine naprijed izrečene novčane kazne u iznosu od 666,67 kuna u roku od 60 dana od pravomoćnosti ove

presude.

Temeljem odredbe čl. 138. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 100,00 (sto) kuna, u korist Državnog proračuna u roku od 60 dana po pravomoćnosti ove presude.

### Obrazloženje

Policijska uprava zadarska, Postaje prometne policije Zadar, broj: 511-18-09-03/25-8/2019.MMZ izdala je 16. veljače 2019. godine obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika na koji je okrivljenik uložio prigovor pa je isti stavljen van snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

Okrivljenik je bio pozivan na ročište putem zamolbenog suda u Šibeniku, a pismena su se vratila neuručena, sa naznakom „obaviješteni nije podigao pošiljku“, te je uredno pozvan i putem oglasne ploče ovog suda, na koje se ročište također nije odazvao.

Sud je postupio sukladno citiranoj odredbi zakona, proveo dokazni postupak temeljem članka 158. st. 5. PZ-a prema kojoj u slučajevima ako ovlaštena službena osoba tijela državne uprave u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora neposredno opažala radnju počinjenja prekršaja ili to neposredno utvrdila odgovarajućim tehničkim dokazima i o tome sačinila službenu zabilješku ili tehničku snimku, službena zabilješka i tehnička snimka DOKAZI SU u prekršajnom postupku. Kao dokaz u prekršajnom postupku mogu se koristiti i zapisnici sačinjeni prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku ili posebnim propisima kojima se uređuje nadzor.

Nadalje u daljnjem tijeku postupka izvršen uvid u prigovor ls. 2., zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja ls. 5., potvrdu iz prekršajne evidencije ls. 6., podnesak Općinskog suda u Šibeniku ls. 8.

Ocjenom materijalnih dokaza koji prileže spisu, Sud je našao dokazanim djela prekršaja koja se okrivljeniku stavljaju na teret. Nije sporno da je okrivljenik počinio djela prekršaja za koja ga se tereti jer je isti bio zaustavljen po policijskim službenicima koji su neposrednim zapažanjem utvrdili da je počinio terećena djela prekršaja, koji su na licu mjesta utvrdili i identitet počinitelja prekršaja tj. okrivljenika. Sud nalazi utvrđenim da je okrivljenik počinio djela prekršaja opisana u pravorijeku ove presude.

Dakle, nesporno je utvrđeno da je okrivljenik dana 16. veljače 2019. godine u 09,50 sati u mjestu Drage na D-8 kao vozač osobnog automobila reg. oznake i broja KR 862-JP upravljao navedenim vozilom, te se kretao brzinom od 81 km/h gdje je ograničenje brzine 50 km/h prometnim znakom, a umanjeno za sigurnosnu razliku, što iznosi 71 km/h.

Ovakvim postupanjem okrivljenik je povrijedio materijalnu odredbu iz čl. 53. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama u kojoj je propisano da se na cesti u naselju vozač se ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km na sat, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio.

Kaznenom odredbom iz st. 6. istog članka i Zakona propisana je novčana kazna u iznosu od 500,00 kuna za prekršaj vozača koji se vozilom na cesti u naselju kreće brzinom koja je za više od 10 do 20 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene

brzine.

Slijedom navedenoga, okrivljenik je svojim ponašanjem ostvario sva obilježja navedenih djela prekršaja, pa ga je stoga Sud proglasio krivim, vodeći računa o svim okolnostima iz čl. 36. Prekršajnog zakona, koje utječu na visinu kazne. Olakotne okolnosti u ponašanju okrivljenika sud nalazi u priznanju djela prekršaja. Okrivljeni je bio pravomoćno osuđivan odlukama broj: P-1969/16-čl. 65. st. 1. Zakona o obaveznom osiguranjima u prometu, čl. 236. st. 5., 238. st. 7., 51. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pravomoćna 22. 10. 2017.; P-2465/16-čl. 51. st. 5., 167. st. 5., 181. st. 8., 229. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pravomoćna 22. 10. 2017.; P-241/17-163. st. 8, 236. st. 8. i 238. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pravomoćna 18. 10. 2017.; 00039/2017-čl. 064 st. 1.t. 34. Zakona o provedbi carinskih propisa Europske unije, pravomoćna 12. 10. 2017.; 511-12-35-N-50/2016-čl. 242. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pravomoćna 22. 03. 2016., 511-05-13/63-25/1-138/2017.- čl. 236. st. 8., Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pravomoćna 08. 02. 2016., što mu je sud cijenio kao otegotnu okolnost. Sud je vodio računa i o subjektivnom stavu okrivljenika prema počinjenim djelima. Za očekivati je da će novčanom kaznom biti postignuta preventivna svrha kažnjavanja.

Okrivljenik je dužan platiti paušalni trošak prekršajnog postupka koji je odmjerjen imajući u vidu trajanje i složenost postupka.

U Zadru, dana 07. studenog 2019.

Zapisničar:  
Maja Gospić, v. r.

Sudac:  
Lorinda Tolić, v. r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Temeljem čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostavna naredba:

1. okrivljenom, Zvonimiru Graniću,
2. tužitelju, PU zadarskoj, PP Biograd,
3. spis.

Za točnost otpavka - ovlašteni službenik  
Maja Gospić